

Fremlægning & opponentergrupper – et arbejdspapir

Indholdsfortegnelse

Fremlægning & opponentergrupper – et arbejdspapir	1
Formålet med papiret.....	1
Fremlæggergruppens rolle	1
Ved jeres fremlægning.....	1
Når opponenterne er på.....	1
Opponenters rolle:	2
Nogle tips til opponentergruppen	2
Eksempel på et forløb.....	3
Checkliste til opponentergruppen	3
Arbejdsform	3
Opbygning.....	3
Problemformulering.....	3
Konklusion	4
Perspektivering.....	4
Tilhørere; opgaver til fremlægning (evt).....	4
Struktur på fremlægningen.....	4
Indtryk.....	4
Opponentgruppen	4

Formålet med papiret

Formålet med dette arbejdspapir er at give nogle retningslinier til en god fremlægning. Du skal ikke bruge alle spørgsmål, men teksten kan bruges som en tjekliste, så du kan undersøge om du har alle væsentlige aspekter med.

Fremlæggergruppens rolle

Ved jeres fremlægning

I har den pædagogiske opgave at videregive jeres stof så lytterne kan få noget ud af det. Derfor skal I strukturere det på en måde, der er ”lytterenvenlig”. I skal IKKE repetere jeres skriftlige produkt, men udvælge de dele, som kan være relevante for jeres tilhørere (og jer).

Når opponenterne er på

Når opponenterne er på, er det jeres opgave at LYTTE. Det gør man bedst ved at bruge ørerne (munden er ikke så god til det). Hold jer derfor til tavshed Spørg kun, hvis I ikke forstår hvad de siger.

LAD VÆRE med at forklare jer - det bliver alt for let til forsvar. I ved selvfølgelig hvorfor I har fravalgt eller skrevet som I har. Det kan være svært at høre på noget, der ligner kritik, uden at få lyst til at forklare/forsvare sig. Gør det alligevel.



Hvis I vil svare, så gør det til sidst. Mange gange kan man her glemme hvor mange gange opponenterne har ret, så husk at nævne det, når de har ret i deres kritik
Sig TAK for opponentergruppens indlæg. Uden deres indsats ville I lære mindre.

Opponenteres rolle:

Først: Du skal IKKE bedømme – det er lærerens opgave.

Du har derimod en pædagogisk opgave som opponenter : Du skal hjælpe den anden gruppe med at blive bedre. Det gør du ved at lege "kritisk ven"; en der ikke tager alt for givet, men stadig vil den anden det bedste... **Husk også at rose for de gode ting, så dit indlæg bliver balanceret.**

Din opgave er altså at finde de ting, hvor man kan få uddybet opgaven, hvor den kan blive tydeligere eller er værd at uddybe og til sidst efterlade fremlæggerne med håb for fremtiden.

Som "en venlig, kritisk ven" peger du på også de ømme punkter - men med formålet at hjælpe den anden.

Nogle tips til opponentergruppen

- Kritik skal gives for at hjælpe den anden - ingen "flueknepperi" her. Væsentlige områder, der skal uddybes, kommenteres eller forstås bedre
- Giv din kritik som spørgsmål - det hjælper med at fordøje den
- Lad "lyttegruppen" få lov til at fordøje. Giv pauser og ro.
- Alt skal være underbygget. **KOM MED EKSEMPLER.**

I skriver på side 4 og 5, xxx..., Hvordan hænger det sammen med det på side 8 Jeg kunne især lide da I skrev..... På side 15. Jeres fremlægning var meget tydelig da I snakkede om

- Analyser påstande og konklusioner.

Lad skribenterne

- Redegøre for uklarheder
- Uddybe påstande
- Konkretisere og uddybe upræcise konklusioner

Brug en spørgeteknik, der giver skribenterne mulighed for at uddybe deres standpunkt. Brug åbne spørgsmål som

• *Prøv at fortælle..*

• *Hvad mener I...*

• *Hvordan begrunder I at.....*

- Undgå debat og diskussion under jeres opponering. Lad kun skribenterne svare på spørgsmål og komme med argumenter - dette er stadig ingen debat.
- Vær varsom med hvorfor-spørgsmål. De kan være svære at svare på. Brug flest af de andre hv - ord
- Beskriv jeres oplevelse ved at fortælle om det generelle indtryk. Fremhæv både stærke og svage sider – med konkrete eksempler.. Giv eventuelt råd til forbedring - men stadig ingen debat.
- Der kan være brug for en ordstyrer, der bestemmer hvornår hvem taler. Gerne fra opponentergruppen



Eksempel på et forløb

Inden

I modtager et eksemplar af det skriftlige materiale, som I sætter jer ind i og tjekker efter listen sidst i dette materiale

Ved fremlæggningen

- Evt tilhørere får deres roller
- Fremlægning (herunder evt. debat eller diskussion med fremlæggerne)
- Opponenterne melder tilbage på hvordan oplevelsen af det skriftlige og fremlæggningen har været. Skribenterne må holde sig i ro og vente med spørgsmål og diskussion.
- Fremlæggerne svarer på opponentgruppens spørgsmål undervejs
- Opsamling af fremlæggerne
- Evt. fremlægning fra tilskuerne
- Afsluttende opsamling

Efter fremlæggningen

- Fremlæggerne mødes med vejlederen til vurdering og evaluering.

Checkliste til opponentgruppen

Arbejdsform

- Bliver arbejdsform, fordele og ulemper beskrevet
- Beskrives ydre forhold, der har indvirket på processen

Opbygning

Overholdes de formelle krav til

- Lay-Out
- Form
- Sprog
- Opbygning
- Er den logisk, sammenhængende, overskuelig?
- Er der en klar rød tråd?
- Indledning
- Er den koncentreret?
- Er der en bred, generel oversigt over emnet?
- Indeholder den en begrundet afgrænsning af opgaven?
- Fremgår det hvem der er målgruppe?

Problemformulering

- Er den præcis?
- Passer den til indholdet?
- Besvares den i konklusionen?
- Hovedindhold
- Sammenhæng mellem indhold og titel?
- Sammenhæng mellem indhold og faglige krav?
- Er der selvvalgte eksempler og iagttagelser?



- Kildekritiske kommentarer?
- Fremgår de forskellige gruppemedlemmers synspunkter ved uenighed?

Konklusion

- Indeholder konklusionen kun oplysninger, vi tidligere har fået?
 - Er der en reel “domsafsigelse” med tydelig henvisning til problemformuleringen?
- Bliver der taget stilling til
- Begrænsninger i projektet
 - Resultatet
 - Troværdighed af materialet
 - Vurdering af arbejdsmetodernes kvalitet
 - Rapportens betydning/værdi/brugbarhed?
 - Konklusionen i forhold til andre opfattelser af emnet?
 - Er der en tydelig personlig stillingtagen?

Perspektivering

- Peger indholdet fremad?
- Er der formuleret nye eller videregående problemstillinger?

Tilhørere; opgaver til fremlægning (evt)

Del opgaverne imellem jer:

Struktur på fremlægningen

- Virkede det sammenhængende
- Belyste de forskellige dele af fremlægningen stoffet?
- Var der en logisk rækkefølge i stoffet?
- Var alle på banen? Afløste de hinanden på en tydelig måde?

Indtryk

- Hvornår blev I “fanget” af fremlægningen?
- Hvornår faldt I fra?
- Hvad vil du/I især huske?
- Hvad i måden de fremlagde på, var særlig godt?
- Selve fremlægningen
- Førstehåndsindtryk?
- Var alle på banen? Afløste de hinanden på en glidende måde?
- Havde de valgt en opstilling, der støttede deres fremlægning
- Hvordan svarede de på spørgsmål? Klart? Præcist? Uddybende? På hvad I spurgte om?

Opponentgruppen

- Hvordan varetog opponentgruppen sin opgave?
- Støttende? Positivt kritiske?
- Var de konkrete i deres kritik - med eksempler fra opgaven?
- Røste de de gode steder i opgaven/fremlægningen?
- Hvad kunne opponentgruppen forbedre? Hvad skulle de gøre igen?

