

## Vurdering af skriftlige produkter

Dette er ikke en facitliste, men den indeholder mange af de spørgsmål, jeg selv stiller til skriftlige produkter - rapporter, synopsis og bacheloropgaver..

### Umiddelbart indtryk

- Forside på det skriftlige – Billeder? Tekst?
- Tekstopsætning. Ser det overskueligt og letlæst ud?
- Er indholdsfortegnelsen klar og overskuelig?
- Hvad bliver du interesseret i?
- Hvor er det svært at bevare interessen?
- Hvis du skulle fortælle om synopsis i få ord, hvad ville du så sige?
- Hvornår er synopsis let at læse? - og hvornår er det sværere at forstå?
- Hvad får du lyst til at spørge om?
- Har synopsis et klart budskab?

### Overordnet

- Er der sammenhæng mellem problemformulering, handlinger og konklusion/afslutning?
- Kommer afsnittene i en fornuftig rækkefølge?
- Opfylder opgaven de formelle krav til niveau, pædagogfaglighed og område?

### Introduktion -> Problemformulering -> Uddybning

- Er det klart?
- Bliver der redegjort for relevansen? Hvorfor er det vigtigt eller godt at beskæftige sig med dette område?
- Forstår du, hvad gruppen er "ude på"?
- Har gruppen prioriteret? Hvad er hovedformålet - og hvad er bare nuanceringer af hovedpointen?

### Indhold

- Er der eksempler når man diskuterer teorierne?
- Er indholdet nuanceret? For og imod?
- Er der afsnit, hvor du kunne klare dig med mindre - eller havde brug for at vide endnu mere?

### Metoder og metodeovervejelser

- Har gruppen valgt rimelige måder at tage fat i problemet på?

- Har gruppen foretaget et valg mellem flere metoder eller går de bare i gang?
- Overvejer gruppen fordele og ulemper ved den måde eller de måder, de har valgt at bruge?
- Hvis gruppen bruger undersøgelser; forholder gruppen sig til kvaliteten af deres data? Hvor "stærkt" står deres undersøgelse? (metodekritik)

### "Teori" – Viden og navngivning fra andre

- \* Inddrager gruppen relevante teoretikere? Hvad er deres argumenter for netop disse synspunkter? Redegør gruppen for
- RELEVANS - Hvad siger teorien, hvilke interessante begreber og relationer indgår, hvorfor kan teorien være anvendelig til netop denne problemstilling?
- ONTOLOGI – Hvilke grundlæggende antagelser om samfundet og menneskesynet ligger bag teorien - hvad betyder det for dens generalitet i forhold til emnet?
- AFGRÆNSNING af teorien i forhold til emnet - hvad er det den ser, og hvad kan den ikke se? Hvilke begrænsninger? Hvilke afgrænsninger?
- EPISTEMOLOGI - hvad er begrebsverden, og hvilke forklaringsystemer anvendes til at beskrive relationer og resultater?
- Det EMPIRISKE grundlag - hvad ved vi om teoriens generelle anvendelighed?
- Er teorien nødvendig og anvendt i opgaven – eller er den en opremsning, som ikke bliver brugt til at løse eller ændre den konkrete virkelighed?
- BRUGER de teorien til noget – har det konsekvens for deres praktiske handlinger?
- FLETTER de flere teorier sammen – eller er det mere "hver for sig" uden sammenhæng?

### "Praksis" – Eksempler og analyser af "verden"

- Inddrager gruppen eksempler fra en konkret praksis til at illustrere opgaven?
- Er synopsis rettet konkret mod bestemte mennesker, så man kan se at tænkningen og handlingerne er med udgangspunkt i konkrete



mennesker i bestemte sammenhænge?

- Er praksis både ”subjektivt”/ ”objektivt” beskrevet og analyseret / fortolket?

### Kobling af Teori & Praksis

- Formår gruppen at sammenbinde deres ”teori” og deres ”praksis”, så man kan se, at de er nødvendige for hinanden?
- Bruger gruppen alle dele af deres ”teori” til noget. F.eks. at fortolke resultater, anviser handlemuligheder, påpege risici, vurdere forskellige metoder...?
- Er der nogle teori-afsnit, som ikke bliver anvendt?

### Pædagogik - Samfund

- Overvejer de samfundsmæssige sider af sagen?
- Tænker de over koblinger imellem historie – pædagogik - samfund?
- Forholder gruppen sig til nuværende og ønsket praksis?

### Beskrivelse af forløbet

- \* Har gruppen valgt relevante ting ud at forholde sig til?
- \* Kan du følge gruppens dispositioner?
- \* Husker gruppen at finde for og imod de forskellige teorier eller udsagn de kommer med? (Viser de en nuanceret forståelse af virkeligheden)
- \* Beskriver gruppen også deres fejltagelser og analyserer dem?
- \* Hvis gruppen kommer ud på et sidespor, lærer de så af deres erfaringer?

### Gruppe standpunkt

- \* Redegør de for eget standpunkt?
- \* Ved du, ”hvor du har gruppen”? Hvad gruppen mener og hvad de måske indbyrdes er uenige i?

### Afslutning/Konklusion/Perspektivering

- \* Er det tydeligt, hvad gruppen har lært af synopsen?
- \* Er der en god opsummering af de vigtigste pointer?

- \* Er det muligt at læse problemformulering og konklusion og opleve en helhed eller logik i det?
- \* Er konklusionen selvkritisk - er gruppen klar over deres egne ”blinde pletter”?
- \* Gør gruppen rede for, hvor synopsen peger videre hen (perspektivering)?
- \* Gør gruppen rede for hvilken pædagogisk praksis, man kan udlede af deres synopsis?
- \* Peger synopsis videre? Hvad kunne det næste være?

### Form (især den skriftlige)

- \* Er selve formen overskuelig? Tekst? Billeder? Følger de forskellige afsnit efter hinanden i en fornuftig rækkefølge?
- \* Er stavningen korrekt?
- \* Er der sat korrekt komma?
- \* Er synopsis lavet med konsekvent og fornuftigt valg af computerens muligheder for skrifttyper, fed/kursiv/understreg? Samme typografi hele vejen igennem?
- \* Er formen tilpasset målgruppen? Valg af fremmed- og fagord, sætningslængde?
- \* Er sproget ”levende”?

